



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2.

Poslovni broj: St-27/2024-18

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Hugu Wedemeyeru, u stečajnom predmetu povodom prijedloga predlagatelja MANEO d.o.o., OIB: 68737438754, iz Bjelovara, Augusta Šenoe 7, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik iz Zagreba, Masarykova ulica 10, radi otvaranja stečajnoga postupka nad društvom dužnika DEKOR INTEGRA d.o.o. za graditeljstvo i usluge, OIB: 05658446812, sa sjedištem u Međimurska ulica 23, Varaždin, izvan ročišta 3. rujna 2024.

r i j e š i o j e

I. U prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka dužniku Ugostiteljstvo DEKOR INTEGRA d.o.o. za graditeljstvo i usluge, OIB: 05658446812, sa sjedištem u Međimurska ulica 23, Varaždin, temeljem odredbe čl. 118. st. 1. i st. 2. Stečajnoga zakona ("Narodne novine", broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ-a), imenuje se s danom 3. rujna 2024.

privremeni stečajni upravitelj
Maroje Stjepović, iz Zagreba, Preradovićeve ulica 25, OIB: 57640555089.

II. Privremeni stečajni upravitelj dužan je zaštititi i održavati imovinu dužnika, nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnoga postupka, osim ako sud ne odredi mirovanje kako bi se izbjeglo znatno smanjenje imovine, dužan je ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, te će privremeni stečajni upravitelj ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka nad društvom dužnika i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika.

Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije stečajnog dužnika i ondje provesti potrebne radnje. Dužnik pojedinac, odnosno, tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika. Protiv dužnika, odnosno, članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka.

III. Određuje se da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenoga stečajnoga upravitelja.

IV. Nalaže se privremenom stečajnom upravitelju u roku od 15 dana od zaprimanja ovog rješenja dostaviti u spis pisano izvješće u kojem će se očitovati da li, u konkretnom slučaju, postoji razlog za otvaranje stečajnoga postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika, da navede da li društvo dužnika ima imovinu te da ukoliko postoji imovina dužnika da ispita mogu li se tom imovinom namiriti troškovi postupka.

Obrazloženje

1. Predlagatelj Maneo d.o.o. iz Bjelovara podnio je ovome sudu 18. siječnja 2024. prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad društvom dužnika DEKOR INTEGRA d.o.o. za graditeljstvo i usluge, OIB: 05658446812, sa sjedištem u Međimurska ulica 23, Varaždin, u kojem je, u bitnome navedeno, da vjerovnik prema dužniku ima tražbinu u iznosu od 6.254,00 eura koja se temelji na ovršnoj ispravi – zadužnici od 6. prosinca 2021. koju je ovjerio javni bilježnik Stjepan Trstenjak iz Varaždina pod brojem OV-6009/2021.

2. Radi navedenog sud je rješenjem poslovni broj St-27/2024-9 od 28. ožujka 2024. pokrenuo prethodni postupak, te je, između ostalog, odredio ročište radi očitovanja o tom prijedlogu za 12. travnja 2024.

3. Na navedeno ročište nije pristupila osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Emil Slavica, koji nije ispričao svoj izostanak, a niti je postupio sukladno nalogu ovoga suda iz rješenja poslovni broj St-27/2024-9 od 28. ožujka 2024. kojim mu je bila naložena dostava prokaznog popisa imovine, Očevidnika o redoslijedu naplate, podataka o solventnosti dužnika te izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika. Na tom je ročištu zamjenik punomoćnika predlagatelja ostao kod prijedloga da se nad dužnikom otvori stečajni postupak, pa je stoga sud odlučio dužniku imenovati privremenoga stečajnoga upravitelja s ciljem da isti ispita mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi ovog postupka, kao i eventualno tražbine vjerovnika.

4. Naime, odredbom čl. 118. st. 1. i st. 2. t. 1. i t. 2. SZ-a propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne te da sud može osobito imenovati privremenoga stečajnoga upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi ovoga Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja, zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnoga upravitelja. Nadalje, odredbom čl. 119. st. 1. i st. 2. SZ-a propisano je da ako sud imenuje privremenoga stečajnoga upravitelja i odredi zabranu

raspolaganja, ovlaštenje za raspolaganje imovinom dužnika prelazi na privremenoga stečajnoga upravitelja, da je u slučaju iz st. 1. ovoga članka privremeni stečajni upravitelj dužan zaštititi i održavati imovinu dužnika, nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnoga postupka, osim ako sud ne odredi mirovanje kako bi se izbjeglo znatno smanjenje imovine te da je dužan ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka. Odredbom čl. 119. st. 3. i st. 5. SZ-a propisano je da sud može zatražiti od privremenoga stečajnoga upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika, te da je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje. Dužnik pojedinac, odnosno, tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika. Protiv dužnika, odnosno, članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnoga postupka.

5. Zbog navedenog nepristupanja osobe ovlaštene za zastupanje dužnika ročištu rad očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka i ne postupanja po nalogu iz gore navedenog rješenja ovoga suda za dostavom ranije pobrojane dokumentacije sud je, kako je iznijeto, odlučio da se društvu dužnika imenuje privremeni stečajni upravitelj, a radi ispitivanja činjenice mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi kako ovog prethodnog, tako i eventualno otvorenoga stečajnoga postupka, odnosno, mogu li se eventualno namiriti tražbine vjerovnika. Stoga je temeljem citiranih odredbi čl. 118. st. 1. i st. 2. t. 1. i t. 2. SZ-a, čl. 119. st. 1., st. 2., st. 3. i st. 5. SZ-a, te na osnovi odredbe čl. 84. st.1. SZ-a i čl. 119. st. 6. SZ-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 3. rujna 2024.

Sudac:
Hugo Wedemeyer

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a podnosi se putem ovoga suda u roku od osam (8) od dostave rješenja.

DNA:

Privremeni stečajni upravitelj Maroje Stjepović, iz Zagreba, Preradovićeve ulica 25,

Sudski registar ovoga suda,

e-Oglasna ploča ovoga suda.

Broj zapisa: **9-3086b-dedcb**

Kontrolni broj: **00631-e3ccc-5f82d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HUGO WEDEMEYER, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.